

ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

15 Φεβρουαρίου 2019 | ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΙΤΟ | Αρ. Φύλλου **161**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ

Αριθμός 29/2018

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄και γ΄του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθανάσιο Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα), ως Πρόεδρο, Ιωάννη Φιοράκη, Αρεοπαγίτη, Δημήτριο Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Βενετσάνα Κυριαζοπούλου, Πρύτανι του Πανεπιστημίου Πατρών και Αμαλία Πολυδωροπούλου, Αναπληρώτρια Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αιγαίου, κωλυομένου του Πρύτανη του ιδίου Πανεπιστημίου, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 14 Μαΐου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 με παρούσα την αναπληρώτρια Γραμματέα του Σταυρούλα Χάρου, Προϊσταμένη του Τμήματος Καθαρογραφής του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 7/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, της πειθαρχικής αγωγής που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αιγαίου κατά του Μιχαήλ Γλύκα, Αναπληρωτή Καθηγητή του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης, της Σχολής Επιστημών και Διοίκησης του παραπάνω Πανεπιστημίου, ο οποίος παραστάθηκε με τον δικηγόρο Ιωάννη Παπαγιάννη (Α.Μ. 18030 Δ.Σ.Α.), που τον διόρισε στο ακροατήριο, και πρότεινε ως μάρτυρα τον Δημήτριο Κοκκίνη.

Αφού άκουσε τον εισηγητή της υποθέσεως Δημήτριο Τσακανίκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος διάβασε την 7/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τον μάρτυρα που προτάθηκε, τον δικηγόρο του εγκαλουμένου και τον ίδιο τον εγκαλούμενο, οι οποίοι αντέκρουσαν το κατηγορητήριο (βλ ταυτάριθμο Πρακτικό Συνεδριάσεως), και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου και όσα συμπληρωματικώς και εμπροθέσμως στοιχεία και υπόμνημα κατατέθηκαν (μετά τη χορήγηση σχετικής προθεσμίας προς τούτο)

Σκέφθηκε κατά το νόμο

1. Με την 7/2018 απόφαση του παρόντος Συμβουλίου κλήθηκε να απολογηθεί ενώπιόν του ο παραπεμφθείς σε αυτό (με το αριθμ. πρωτ. 7567/15.9.2016 έγγραφο του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αιγαίου) Μιχαήλ Γλύκας, Καθηγητής του παραπάνω Ιδρύματος, διότι, κατά τα εκτιθέμενα στο έγγραφο αυτό, αν και ήταν μέλος Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης, α) κατείχε δεύτερη έμμισθη θέση πλήρους απασχόλησης χωρίς άδεια των αρμόδιων οργάνων του Πανεπιστημίου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 326 του ν. 5343/1932 και 23 παρ. 4, 5 και 6 του ν. 4009/2011, σε συνδυασμό με το άρθρα 8 παρ. 7 του ν. 2083/1992, 23 παρ. 1 περ. δ΄ του π.δ. 160/2008 και 107 παρ. 1 περ. κε΄ του ν. 3528/2007, β) κατέθεσε στις αρμόδιες διοικητικές υπηρεσίες του Πανεπιστημίου πλαστό έγγραφο αποσκοπώντας στην ωφέλεια του ίδιου από το περιεχόμενό του, πράξη που στοιχειοθετεί τα προβλεπόμενα στο άρθρο 326 του ν. 5343/1932 και 23 παρ. 1 περ. δ του π.δ. 160/2008, σε συνδυασμό με το άρθρο 107 παρ. 1 περ. λγ΄ του ν. 3528/2007, πειθαρχικά παραπτώματα.

2. Στο άρθρο 326 του ν. 5343/1932 «περί οργανισμού του πανεπιστημίου Αθηνών» (ΦΕΚ Α΄ 85), το οποίο κατά το άρθρο 9 του ν. 249/1976 (Α΄ 7) εφαρμόζεται σε όλα τα Α.Ε.Ι. της Χώρας και διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 1 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195), προβλέπεται, ότι «Αν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής παραβαίνει τα εαυτού καθήκοντα, ..., εάν επιδεικνύει διαγωγήν απάδουσαν εις την αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού, ... τιμωρείται πειθαρχικώς ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των Α.Ε.Ι. (ΦΕΚ Α΄ 220), που διατηρήθηκε σε ισχύ με το άρθρο 81 παρ. 58 του ν. 4009/2011, ορίζεται ότι «Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. ή Ε.Π. (...) των Α.Ε.Ι. (...) συνιστούν η παραβίαση των κειμένων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως: α) ... δ) η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007, ΦΕΚ Α΄ 26), όπως εκάστοτε

ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Εξάλλου, στο μεν άρθρο 23 του ν. 4009/2011 (ΦΕΚ Α΄ 195), το οποίο ισχύει από το ακαδημαϊκό έτος 2012 - 2013, ήτοι από 1.9.2012 (βλ. άρθρο 80 παρ. 7 του ν. 4009/2011), ορίζεται στην παρ. 1 ότι «Οι καθηγητές εκλέγονται ως πλήρους απασχόλησης» και, όπως συνάγεται από τις διατάξεις της παραγράφου 2 και 6 του αυτού άρθρου 23 του ίδιου νόμου, απαγορεύεται σ’ αυτούς η κατοχή δεύτερης έμμισθης θέσης στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, στη δε παράγραφο 3 του άρθρου 26 του αυτού νόμου προβλέπεται η δυνατότητα διορισμού καθηγητών των ελληνικών ιδρυμάτων σε θέση καθηγητή Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής, χωρίς να παραιτηθούν από τη θέση τους στο ελληνικό Α.Ε.Ι., εφόσον ο χρόνος απασχόλησής τους στο ίδρυμα της αλλοδαπής δεν υπερβαίνει τους έξι μήνες κατ’ έτος και κατά το διάστημα της απασχόλησής τους στο ίδρυμα της αλλοδαπής δεν λαμβάνουν αμοιβή από το ίδρυμα της ημεδαπής. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 107 παρ. 1 περ. κε΄ και λγ΄ του ν. 3528/2007, που με βάση την προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 περ. δ΄ του π.δ. 160/2008 εφαρμόζονται αναλογικά και στα μέλη ΔΕΠ των Α.Ε.Ι., πειθαρχικό παράπτωμα συνιστά μεταξύ άλλων η άσκηση από τα ανωτέρω μέλη ΔΕΠ εργασίας ή έργου με αμοιβή χωρίς προηγούμενη άδεια του ΑΕΙ, στο οποίο υπηρετούν, καθώς και η χρήση ή κατάθεση πλαστού ή νοθευμένου ή παραποιημένου πιστοποιητικού ή βεβαίωσης.

3. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 27 του π.δ. 160/2008, που διατηρήθηκε σε ισχύ με την παρ. 58 του άρθρου 81 του ν. 4009/2011 και εφαρμόζεται εν προκειμένω σε συνδυασμό με το άρθρο 23 του ίδιου π.δ/τος, τα πειθαρχικά παραπτώματα που διαπράττονται από μέλη Δ.Ε.Π. των ΑΕΙ παραγράφονται μετά πενταετία από την τέλεσή τους, εκτός εάν αποτελούν και αξιόποινες πράξεις, οπότε δεν παραγράφονται, πριν από την συμπλήρωση της παραγραφής, που ισχύουν για αυτές. Ομοίου περιεχομένου είναι και οι διατάξεις του άρθρου 332 του ν. 5343/1932. Επί πειθαρχικών δε παραπτωμάτων που τελούνται με, περισσότερες της μιας, πράξεις ή παραλείψεις, οι οποίες αποτελούν εκδήλωση και συνέχεια (εξακολούθηση) του ιδίου πειθαρχικού παραπτώματος, ο χρόνος της παραγραφής δεν αρχίζει να υπολογίζεται πριν τη συντέλεση της τελευταίας πράξης ή παράλειψης που συνιστά το οικείο πειθαρχικό παράπτωμα, δηλαδή από το χρονικό σημείο κατά το οποίο έπαυσε να τελείται το κατ’ εξακολούθηση πειθαρχικό αδίκημα (ΣτΕ 153/2016, σκ. 8, 1264/2014, σκ. 7, 3978/2012, 1789/2011, 2770/2006).

4. Στην υπό κρίση υπόθεση, από όλα τα στοιχεία του φακέλου της πειθαρχικής δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Ο εγκαλούμενος διορίστηκε στις 14.5.2003 στο Τμήμα Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αιγαίου στη βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή, μονιμοποιήθηκε στην ανωτέρω βαθμίδα στις 9.7.2009 και ακολούθως εκλέχθηκε στις 20.1.2016 στη βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή πλήρους απασχόλησης στο ίδιο ως άνω Τμήμα με γνωστικό αντικείμενο «Διοίκηση Λειτουργιών». Παράλληλα, από 15.9.2012 έως 10.3.2014 ο εγκαλούμενος εργαζόταν και στο Πανεπιστήμιο Γουολονγκόνγκ του Ντουμπάι (UOWD) ως αναπληρωτής καθηγητής πλήρους απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 23 και 26 παρ. 3 του ν. 4009/2011. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται αφενός μεν από σχετικές αναφορές στις ηλεκτρονικές σελίδες και στο ενημερωτικό δελτίο έρευνας με τίτλο «Scholar» του UOWD, σύμφωνα με τις οποίες ο εγκαλούμενος αναφερόταν ως ένας από τους διδάσκοντες που προσλήφθηκαν στο Πανεπιστήμιο το Σεπτέμβριο του 2012, και εμφανιζόταν ως αναπληρωτής καθηγητής πλήρους απασχόλησης της Σχολής Επιχειρήσεων και Διοίκησης καθώς και ως συντονιστής προγράμματος στο μεταπτυχιακό πρόγραμμα του Τομέα Διοίκησης του ανωτέρω αλλοδαπού πανεπιστημίου, ο οποίος δίδασκε με τις ανωτέρω ιδιότητες τα μαθήματα «Διοίκηση Επιχειρήσεων» και «Ποιότητα στον τομέα της Διοίκησης» στο προπτυχιακό και μεταπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών του ως άνω πανεπιστημίου την άνοιξη, το καλοκαίρι και το φθινόπωρο του 2013, αφετέρου δε από βεβαίωση της υπεύθυνης του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD Adeline Ong, που συντάχθηκε στις 26.11.2014 σε απάντηση της από 21.1.2014 επιστολής του Προέδρου του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, με την οποία ο τελευταίος ζητούσε επίσημη πληροφόρηση σχετικά με την εργασιακή σχέση και το είδος της συνεργασίας του εγκαλουμένου με το ανωτέρω αλλοδαπό πανεπιστήμιο. Περαιτέρω, ο εγκαλούμενος, όταν του ζητήθηκαν από το Πανεπιστήμιο Αιγαίου εξηγήσεις σχετικά με τα ανωτέρω, ισχυρίστηκε ψευδώς, με ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε στις 12.11.2013 στους διοικητικούς υπαλλήλους του Πανεπιστημίου Αιγαίου Δέσποινα Μονογιούδη (Προϊσταμένη της Γραμματείας του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης) και Φώτη Σιδηροφάγη (Αναπληρωτή Περιφερειακό Διευθυντή του Ιδρύματος), ότι η όποια συνεργασία με το UOWD δεν αφορούσε ατομικά τον ίδιο αλλά την εταιρεία Aegean Technopolis Α.Ε. της οποίας ήταν Πρόεδρος και ότι οι όποιες αναφορές στις ιστοσελίδες του πανεπιστημίου αυτού, στις οποίες εμφανιζόταν ως καθηγητής του ιδρύματος αυτού, ήταν εσφαλμένες. Επιπλέον, στις 22.11.2013 ο εγκαλούμενος παρέδωσε ιδιοχείρως στις διοικητικές υπηρεσίες του Πανεπιστημίου Αιγαίου και ειδικότερα στον Αναπληρωτή Περιφερειακό Διευθυντή του ανωτέρω Πανεπιστημίου Φώτη Σιδηροφάγη, ο οποίος είχε αναλάβει ατύπως για λογαριασμό του τότε Πρύτανη και του Κοσμήτορα του Πανεπιστημίου να συλλέξει στοιχεία αναφορικά με τη σχέση του εγκαλούμενου με το UOWD, συμβόλαιο συνεργασίας μεταξύ της Aegean Technopolis Α.Ε. και του UOWD καθώς και την συνημμένη στο συμβόλαιο αυτό από 20.11.2013 επιστολή του Δρος Mike Newnham, Αναπληρωτή Καθηγητή της Σχολής Επιχειρήσεων και Διοίκησης και Συντονιστή Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD. Με την επιστολή αυτή βεβαιώνεται ότι ο εγκαλούμενος συνεργάζεται από το Νοέμβριο του 2012 με το πανεπιστήμιο αυτό στο πλαίσιο συναφθείσας, από τον Σεπτέμβριο του ίδιου χρόνου, συμφωνίας μεταξύ του ανωτέρω ιδρύματος και της εταιρείας Aegean Technopolis, που εδρεύει στη Χίο, με αντικείμενο αφενός την εκπαίδευση του προσωπικού και των φοιτητών του

UOWD στο προσαρμοσμένο λογισμικό ADJUST και τη μεθοδολογία του ερευνητικού προγράμματος με τίτλο «Διδακτορικό στη Διοίκηση Επιχειρήσεων DBA» που έχει αναπτύξει η ανωτέρω εταιρεία, αφετέρου την αξιολόγηση της προόδου των ερευνητικών εφαρμογών του ανωτέρω προγράμματος. Η συνεργασία δε αυτή καθιστούσε, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ίδια επιστολή, υποχρεωτική α) τη φυσική παρουσία του εγκαλουμένου στις εγκαταστάσεις του Πανεπιστημίου την πρώτη Κυριακή κάθε μήνα, προκειμένου να παρουσιάζει τα αποτελέσματα της αξιολόγησης του εν λόγω ερευνητικού προγράμματος, β) τη συμμετοχή του στη συγγραφή άρθρων σε ακαδημαϊκές περιοδικές εκδόσεις αναφορικά με την χρήση και εφαρμογή του ανωτέρω προγράμματος και γ) την επικοινωνία του, σε απευθείας σύνδεση ή με ανταλλαγή ηλεκτρονικών μηνυμάτων, με τους χρήστες του προσαρμοσμένου λογισμικού του προγράμματος. Η ως άνω, όμως, επιστολή, η οποία δεν πρωτοκολλήθηκε διότι είχε συνταχθεί στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδευόταν από διαβιβαστικό ή επίσημη μετάφραση στα ελληνικά, αποδεικνύεται πλαστή, καθώς ο ως άνω φερόμενος ως συντάκτης αυτής, στο από 2.2.2015 ηλεκτρονικό μήνυμα που απέστειλε στον Πρόεδρο του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, αναφέρει ρητά ότι δεν την έγγραψε και ότι η υπογραφή που υπήρχε σε αυτή δεν ήταν δική του.

5. Με τα δεδομένα αυτά και λαμβάνοντας υπόψη ότι α) η συναγόμενη από τα άρθρα 23 και 24 παρ. 1 του ν. 4009/2011 και ισχύουσα από το ακαδημαϊκό έτος 2012 - 2013 απαγόρευση απασχόλησης των καθηγητών Α.Ε.Ι πλήρους απασχόλησης στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα νοείται τόσο στην ημεδαπή όσο και στην αλλοδαπή, β) καθ’ όλο το ανωτέρω κρίσιμο χρονικό διάστημα (15.9.2012 έως 10.3.2014), κατά το οποίο κατείχε έμμισθη θέση πλήρους απασχόλησης σε αλλοδαπό πανεπιστήμιο, ο εγκαλούμενος υπηρετούσε ως επίκουρος καθηγητής πλήρους απασχόλησης στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου και δεν είχε ενταχθεί σε καθεστώς μερικής απασχόλησης, γ) η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 26 παρ. 3 του ν. 4009/2011 δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθώς η απασχόληση του εγκαλουμένου στο UOWD υπερέβαινε συνολικά κατ’ έτος τους έξι μήνες και συγχρόνως κατά το ως άνω κρίσιμο χρονικό διάστημα της απασχόλησής του στο εν λόγω ίδρυμα της αλλοδαπής λάμβανε μισθό από το Πανεπιστήμιο Αιγαίου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν δόθηκε σχετική άδεια από τον Πρύτανη ύστερα από απόφαση της Συνέλευσης του Τμήματος, η οποία (άδεια) απαιτείται, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, προκειμένου να μην παρακωλύεται η ομαλή λειτουργία του Τμήματος στο οποίο ανήκει το μέλος ΔΕΠ πλήρους απασχόλησης κατά το χρονικό διάστημα της απουσίας του στο εξωτερικό και δ) ο εγκαλούμενος, επιχειρώντας να παραπλανήσει τα αρμόδια όργανα του Πανεπιστημίου Αιγαίου σχετικά με την εργασιακή του σχέση με το ανωτέρω αλλοδαπό Πανεπιστήμιο ώστε να μην διωχθεί πειθαρχικά, έκανε χρήση πλαστού εγγράφου, στοιχειοθετούνται τα αποδιδόμενα στον εγκαλούμενο πειθαρχικά αδικήματα που προβλέπονται στα άρθρα 326 του ν. 5343/1932 και 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 σε συνδυασμό με το άρθρο 107 παρ. 1 περ. κε΄ και λγ΄ του ν. 3528/2007. Τούτο, διότι ο εγκαλούμενος, κατέχοντας μη νομίμως δεύτερη έμμισθη θέση σε πανεπιστημιακό ίδρυμα του εξωτερικού, ενώ ήταν παραλλήλως μέλος ΔΕΠ πλήρους απασχόλησης στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου, και εμφανίζοντας εν γνώσει του γεγονότα ψευδή ως αληθινά, κάνοντας συγχρόνως χρήση πλαστού εγγράφου, με σκοπό να παραπλανήσει τις διοικητικές υπηρεσίες του πανεπιστημίου αναφορικά με τη μη νόμιμη κατοχή της ανωτέρω δεύτερης έμμισθης θέσης του, αφενός επέδειξε κατά την άσκηση των καθηκόντων του συμπεριφορά απάδουσα στην αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού, εκθέτοντας σοβαρά το κύρος του ανωτέρω πανεπιστημίου και το σώμα των ακαδημαϊκών διδασκάλων εν γένει τόσο στο εσωτερικό όσο και στο εξωτερικό, αφετέρου παραβίασε τις διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία των Α.Ε.Ι. και ειδικότερα τις διατάξεις των άρθρων 23 και 26 παρ. 3 του ν. 4009/2011 καθώς και τους κανόνες συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος των Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του, ενέργειες οι οποίες αυτοτελώς στοιχειοθετούν και τα πειθαρχικά παραπτώματα που προβλέπονται στα άρθρα 23 παρ. 1 του π.δ. 160/2008 καθώς και εκείνα του άρθρου 107 παρ. 1 περ. κε και λγ΄ του ισχύοντος Δημοσιοϋπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007), που με βάση τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 περ. δ΄ του π.δ. 160/2008 εφαρμόζονται αναλόγως στο πειθαρχικό δίκαιο των μελών ΔΕΠ των Α.Ε.Ι. Σημειωτέον δε ότι το μεν για τα ανωτέρω πειθαρχικά παραπτώματα ο εγκαλούμενος, με την Φ.140.ΕΜΠ/99850/Ζ2/14.6.2017 απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, τέθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 249/1976 σε συνδυασμό με εκείνες του άρθρου 331 του ν. 5343/1932, όπως ισχύει, 50 του ν. 1268/1982 και 26 παρ. 1 του π.δ. 160/2008, σε αποχή από την άσκηση των καθηκόντων που απορρέουν από τη θέση του, μέχρις ότου εκδοθεί γι’ αυτά απόφαση από το παρόν Συμβούλιο, το δε για το αδίκημα της χρήσης πλαστού εγγράφου κρίθηκε ένοχος, με την 109/2018 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Χίου, και καταδικάστηκε σε φυλάκιση 14 μηνών με 3ετή αναστολή.

6. Ο εγκαλούμενος υποστήριξε στην απολογία του ότι α) κατά το ανωτέρω κρίσιμο χρονικό διάστημα (15.9.2012 έως 10.3.2014) ήταν αδύνατο να εργαζόταν παραλλήλως στο UOWD ως καθηγητής πλήρους απασχόλησης, καθόσον το μεν μόνο οι έχοντες μόνιμη εγκατάσταση στο Ντουμπάι μπορούσαν να αναλάβουν τέτοια θέση, γεγονός που στην προκειμένη περίπτωση δεν συνέτρεχε, το δε εκπλήρωνε προσηκόντως τα διδακτικά, ερευνητικά και διοικητικά καθήκοντά του στο Πανεπιστήμιο Αιγαίου. Επίσης, ισχυρίστηκε ότι στο πλαίσιο της συνεργασίας που είχε αναπτυχθεί μεταξύ του ανωτέρω Πανεπιστημίου και της εταιρείας Aegean Technopolis A.E., της οποίας ήταν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα πρόεδρος, μετέβαινε συγκεκριμένες ημέρες το μήνα στο Ντουμπάι και διενεργούσε αμισθί σεμιναριακού τύπου διαλέξεις και όχι πανεπιστημιακές διαλέξεις (lectures) στο προσω-

πικό και τους φοιτητές του UOWD σχετικά με το πρόγραμμα ADJUST, ενέργεια η οποία δεν απαγορεύεται από το ν. 4009/2011. Οι ανωτέρω, όμως, ισχυρισμοί, καθώς και τα αποδεικτικά στοιχεία που επικαλείται και προσκομίζει με το από 21.5.2018 απολογητικό του υπόμνημα για την απόδειξή τους, δεν αρκούν για να μεταβάλλουν την κρίση του Συμβουλίου τούτου ότι ο εγκαλούμενος διέπραξε το αποδιδόμενο σε αυτόν πειθαρχικό αδίκημα της παράλληλης κατοχής, χωρίς άδεια από τα αρμόδια όργανα του Πανεπιστημίου Αιγαίου, δεύτερης έμμισθης θέσης σε πανεπιστημιακό ίδρυμα του εξωτερικού, ενόψει αφενός του προαναφερόμενου από 26.11.2014 εγγράφου της υπεύθυνης του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD Adeline Ong, αφετέρου του ηλεκτρονικού μηνύματος του Δρος Mike Newnham, Αναπληρωτή Καθηγητή της Σχολής Επιχειρήσεων και Διοίκησης και Συντονιστή Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD που είχε αποστείλει στις 2.2.2015 στον τότε Πρόεδρο του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης Γεώργιο Λιάγκουρα, στο οποίο αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι το γραφείο του εγκαλουμένου στο UOWD ήταν δίπλα στο δικό του και ότι δίδασκαν και οι δύο στο ίδιο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών του ανωτέρω πανεπιστημίου. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου ότι, παρά τα όσα αντιθέτως έκρινε η 109/2018 απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Χίου, δεν συνέταξε ο ίδιος την από 20.11.2013 επιστολή του Δρος Mike Newnham ούτε πλαστογράφησε την υπογραφή του τελευταίου, αφού στις 20.11.2013, ημερομηνία κατά την οποία η εν λόγω επιστολή σύμφωνα με την ανωτέρω ποινική απόφαση πλαστογραφήθηκε στη Χίο, βρισκόταν ακόμα στο Ντουμπάι ενώ επέστρεψε στη Χίο αεροπορικώς μέσω Αθήνας στις 22.11.2013. Τούτο, ανεξαρτήτως δε αν οι ανωτέρω ισχυρισμοί, και αληθείς υποτιθέμενοι, θα ασκούσαν οποιαδήποτε επιρροή στην σχετική κρίση, διότι με την 7/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου ο εγκαλούμενος παραπέμφθηκε να απολογηθεί, μεταξύ άλλων, για το γεγονός ότι χρησιμοποίησε την ανωτέρω πλαστή επιστολή με σκοπό να παραπλανήσει τα αρμόδια όργανα του Πανεπιστημίου Αιγαίου σχετικά με την εργασιακή του σχέση στο UOWD και όχι για αυτή καθαυτή την πλαστογραφία της εν λόγω επιστολής. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου, που προβάλλεται στο απολογητικό του υπόμνημα, ότι δεν στοιχειοθετείται η αντικειμενική υπόσταση του αποδιδόμενου σε αυτόν πειθαρχικού αδικήματος της χρήσης πλαστού εγγράφου, είναι αβάσιμος, δοθέντος ότι, ανεξαρτήτως αφενός της αλήθειας των γεγονότων που αναφέρονται στην ανωτέρω επιστολή, αφετέρου της άτυπης παράδοσης της επιστολής αυτής από τον ίδιο τον εγκαλούμενο στον Αναπληρωτή Περιφερειακό Διευθυντή του Πανεπιστημίου Αιγαίου, Φώτη Σιδηροφάγη, χωρίς καν να γνωρίζει ότι διενεργείται έρευνα από το ανωτέρω Πανεπιστήμιο σχετικά με το σύννομο της θέσης που κατείχε στο UOWD, από τα στοιχεία του φακέλου και όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις που προηγήθηκαν, δεν αμφισβητείται η πλαστότητα της εν λόγω επιστολής καθώς και η χρήση αυτής από τον εγκαλούμενο, η οποία αντικειμενικά στοιχειοθετείται με την απλή περιέλευσή της στη σφαίρα εξουσίας των οργάνων του Πανεπιστημίου, τα οποία είχαν ζητήσει πληροφορίες από τον εγκαλούμενο σχετικά με την θέση που κατείχε παραλλήλως στο ανωτέρω πανεπιστήμιο του εξωτερικού. Επιπλέον, αβασίμως ο εγκαλούμενος υποστηρίζει ότι με τα υπ’ αριθμ. 20/23.6.2010 πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Διοίκησης και Οικονομίας του Πανεπιστημίου Αιγαίου του είχε παρασχεθεί ήδη από το έτος 2010 η άδεια να ασκεί κάθε είδους εργασία ή δραστηριότητα χωρίς, όπως ισχυρίζεται, να εξαιρείται ρητώς και η τυχόν απασχόλησή του σε πανεπιστήμια του εξωτερικού, δοθέντος ότι με τα ανωτέρω πρακτικά αποφασίστηκε, ύστερα από αίτησή του, η ένταξη του εγκαλουμένου για τη διετία 2010-2012 στην κατηγορία μέλους Δ.Ε.Π. πλήρους απασχόλησης, ενόψει του ότι δεν κατείχε πλέον θέση έμμισθου διευθύνοντος συμβούλου στην εταιρεία Aegean Technopolis Α.Ε. αλλά τη θέση του άμισθου προέδρου αυτής, όχι δε και η χορήγηση ειδικής άδειας από το Πανεπιστήμιο να παρέχει οποιοδήποτε έργο σε πανεπιστήμια του εξωτερικού και ειδικότερα στο UOWD. Άλλωστε, κατά το χρόνο κατά τον οποίο λήφθηκε η ανωτέρω απόφαση, ο εγκαλούμενος δεν είχε προσληφθεί στο ανωτέρω ξένο πανεπιστήμιο, ούτε είχε συναφθεί ακόμα η σύμβαση συνεργασίας μεταξύ το πανεπιστημίου αυτού και της εταιρείας Aegean Technopolis Α.Ε. σχετικά με το πρόγραμμα ADJUST. Συναφώς, αβάσιμος για τον ίδιο ως άνω λόγο καθίσταται και ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου ότι η ανωτέρω απόφαση, που λήφθηκε με τα υπ’ αριθμ. 20/23.6.2010 πρακτικά της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Διοίκησης και Οικονομίας του Πανεπιστημίου Αιγαίου, αίρει τον καταλογισμό του για το πειθαρχικό παράπτωμα της ανεπίτρεπτης κατοχής χωρίς άδεια δεύτερης θέσης σε πανεπιστημιακό ίδρυμα του εξωτερικού, διότι δημιούργησε σε αυτόν συγγνωστώς την πεποίθηση ότι είχε λάβει προς τούτο ειδική άδεια και η απασχόλησή του στο UOWD ήταν σύννομη. Εξάλλου, δεν αποδεικνύει το σύννομο της ανωτέρω απασχόλησης, ούτε μπορεί να δικαιολογήσει συγγνωστή πλάνη στο πρόσωπο του εγκαλουμένου, που αίρει τον πειθαρχικό του καταλογισμό για το ως άνω παράπτωμα, το γεγονός ότι κατά τη συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Διοίκησης και Οικονομίας του Πανεπιστημίου Αιγαίου, η οποία έγινε στις 27.11.2013 με θέμα συζήτησης μεταξύ άλλων το ζήτημα της εργασιακής σχέσης του εγκαλουμένου με το UOWD, ο τότε Πρόεδρος του Τμήματος, Καθηγητής Αριστοφάνης Δημάκης, μετά το τέλος της προφορικής ενημέρωσης της Συνέλευσης από τον εγκαλούμενο, ο οποίος ανέφερε και πάλι ότι η όποια απασχόλησή του στο ανωτέρω αλλοδαπό πανεπιστημιακό ίδρυμα δεν έγινε ατομικά αλλά στο πλαίσιο συναφθείσας σύμβασης συνεργασίας μεταξύ του ως άνω πανεπιστημίου και της εταιρείας Aegean Technopolis Α.Ε., δήλωσε ότι «εάν πράγματι η σύμβαση έχει γίνει μεταξύ της εταιρείας και του πανεπιστημίου, δεν τίθεται θέμα ...». Τούτο, διότι η δήλωση αυτή του Προέδρου του ανωτέρω Τμήματος του Πανεπιστημίου Αιγαίου έγινε υπό την αίρεση ότι η απασχόληση του εγκαλούμενου στο UOWD έγινε πράγματι στο πλαίσιο της ως άνω συνεργασίας μεταξύ του

πανεπιστημίου αυτού με της εταιρείας Aegean Technopolis A.E., πλην, όμως, τούτο, ανεξαρτήτως μάλιστα εάν ασκούσε ή όχι επιρροή στην πειθαρχική ευθύνη του εγκαλουμένου, δεν προκύπτει, ενόψει των όσων βεβαιώνονται στο προαναφερόμενο από 26.11.2014 έγγραφο της υπεύθυνης του Τμήματος Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD Adeline Ong και στο από 2.2.2015 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του Δρος Mike Newnham, Αναπληρωτή Καθηγητή της Σχολής Επιχειρήσεων και Διοίκησης και Συντονιστή Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού του UOWD, που απεστάλη στον μετέπειτα Πρόεδρο του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, Καθηγητή Γεώργιο Λιάγκουρα. Τέλος, δοθέντος ότι η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 2 του ν. 2530/1997 έπαυσε να ισχύει από 1.9.2012 (βλ. άρθρο 80 παρ. 7 σε συνδυασμό με άρθρο 81 παρ. 16 του ν. 4009/2011), είναι νόμω αβάσιμος ο ισχυρισμός του εγκαλουμένου ότι υφίσταται παράβαση ουσιώδους τύπου και ακυρότητα της όλης πειθαρχικής διαδικασίας εκ του λόγου ότι από την 27.11.2013, ημερομηνία κατά την οποία συνεκλήθη η Γενική Συνέλευση του Τμήματος προκειμένου να εξετασθεί το σύννομο ή μη της απασχόλησης του εγκαλουμένου στο UOWD, και μέχρι την άσκηση της κρινόμενης πειθαρχικής αγωγής από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Αιγαίου μεσολάβησε χρονικό διάστημα 2 ετών και 10 μηνών περίπου, το οποίο υπερβαίνει κατά πολύ την αποκλειστική προθεσμία των 2 μηνών που θεσπίστηκε με την ανωτέρω διάταξη του ν. 2530/1997 για την κίνηση της σχετικής πειθαρχικής δίωξης.

7. Κατόπιν τούτων, το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη και συνεκτιμώντας τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης του ανωτέρω πειθαρχικών παραπτωμάτων, του βαθμού υπαιτιότητας του εγκαλουμένου που επέδειξε για καθένα από αυτά και του γεγονότος ότι κατά τα κρίσιμα ακαδημαϊκά έτη, υπήρξε συνεπής στην εκπλήρωση των εν γένει ακαδημαϊκών του υποχρεώσεων, κρίνει, όλως επιεικώς, ότι πρέπει να επιβληθεί σε αυτόν, ως προσήκουσα και ανάλογη ποινή, προσωρινή παύση δύο μηνών (άρθρο 24 παρ. 1περ. γ΄ του π.δ. 160/2008).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται ότι ο Μιχαήλ Γλύκας του Μάρκου, Αναπληρωτής Καθηγητής του Τμήματος Μηχανικών Οικονομίας και Διοίκησης της Σχολής Επιστημών και Διοίκησης του Πανεπιστημίου Αιγαίου, τέλεσε τα πειθαρχικά παραπτώματα που αναφέρονται στο σκεπτικό.

Επιβάλλει σε αυτόν την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης δύο μηνών.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 11 Ιουνίου 2018

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ	Σ. ΧΑΡΟΥ

Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 24 Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους.

Η Πρόεδρος	Η Γραμματέας
Μ. ΧΥΤΗΡΟΓΛΟΥ	Σ. ΧΑΡΟΥ

Αριθμός 30/2018

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών του Δ.Ε.Π. των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (άρθρο 2 παρ. 2 εδ. δ΄, άρθρο 5 του π.δ. 160/2008, άρθρο 65 του ν. 3900/2010 και άρθρο 80 παρ. 5 περ. β΄ και γ΄ του ν. 4009/2011).

Αποτελούμενο από τους Αθανάσιο Ράντο, Αντιπρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας (ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας είχε κώλυμα), ως Πρόεδρο, Ιωάννη Φιοράκη, Αρεοπαγίτη, Γεωργία Τζομάκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Αναστάσιο Τσίνα, Πρύτανη του Τ.Ε.Ι. Ηπείρου, αναπληρωματικό μέλος, κωλυομένου του τακτικού μέλους Νικολάου Κατσαράκη, Πρύτανη του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, ως μέλη.

Συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στις 14 Μαΐου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 17.00 με παρούσα την Αναπληρώτρια Γραμματέα Σ. Χάρου, Προϊσταμένη του Τμήματος Καθαρογραφής του Συμβουλίου της Επικρατείας (η Γραμματέας του Πειθαρχικού Συμβουλίου, Προϊσταμένη της Διεύθυνσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε κώλυμα). Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εκδίκαση, μετά την παραπεμπτική σε δημόσια ακρόαση 6/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, της πειθαρχικής αγωγής που έχει εγερθεί από τον Πρύτανη του Τ.Ε.Ι. Αθήνας κατά της Θεοδώρας Στρουμπούκη, Καθηγήτριας Εφαρμογών του Τμήματος Νοσηλευτικής του ως άνω Ιδρύματος, η οποία παραστάθηκε με τον δικηγόρο Στυλιανό Κόκιο (Α.Μ. 5299 ΔΣΑ), που έλαβε προθεσμία μέχρι τις 21.5.2018 για τη νομιμοποίησή του.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια της υποθέσεως Γ. Τζομάκα, Σύμβουλο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία διάβασε την 6/2018 απόφαση του Συμβουλίου τούτου, τον δικηγόρο της εγκαλουμένης, ο οποίος αντέκρουσε το κατηγορητήριο (βλ. ταυτάριθμο Πρακτικό συνεδριάσεως) και μελέτησε τα στοιχεία του φακέλου ως και το εμπρόθεσμα υποβληθέν υπόμνημα (μετά τη χορήγηση σχετικής προθεσμίας προς τούτο),

Σκέφθηκε κατά το νόμο

Ι. Με την με αριθμ. πρωτ. ΕΜΠ 44/11.5.2015 πειθαρχική αγωγή του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. Αθηνών, που πρωτοκολλήθηκε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. στις 14.5.2015 (με αριθμ. πρωτ. 108), παραπέμπεται ενώπιόν του η Θεοδώρα Στρουμπούκη, Καθηγήτρια Εφαρμογών του Τμήματος Νοσηλευτικής της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Προνοίας (Σ.Ε.Υ.Π.) του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Αθηνών, για τα πειθαρχικά παραπτώματα: α) της υπαίτιας επίδειξης συμπεριφοράς απάδουσας προς την αξιοπρέπεια του πανεπιστημιακού λειτουργού, συνιστάμενο στην αυθαίρετη απουσία από την άσκηση των καθηκόντων της και β) της κατάληψης θέσης μέλους ΔΕΠ της αλλοδαπής κατά το ακαδημαϊκό έτος 2014-2015, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 1256/1982.

ΙΙ. Η πειθαρχική κατηγορία κατά το σκέλος της κατά παράβαση του ν. 1256/1982 αρ. 1 παρ. 1 κατάληψης από την εγκαλουμένη δεύτερης θέσης στην αλλοδαπή, και ειδικότερα στο Πανεπιστήμιο Πανεπιστημίου Anglia Ruskin University, είναι απορριπτέα ως ερειδόμενη επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον η διάταξη αυτή έχει άλλες προϋποθέσεις εφαρμογής.

ΙΙΙ. 1. Επειδή, στο άρθρο 326 του ν. 5343/1932 «περί Οργανισμού του Πανεπιστημίου Αθηνών» (Α΄ 86), τα οποία, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 249/1976 (Α΄ 7), έχουν εφαρμογή επί των μελών Δ.Ε.Π. όλων των Α.Ε.Ι., και επομένως και στο ΕΠ των ΤΕΙ, ορίζεται ότι «Εάν τακτικός ή έκτακτος καθηγητής του Πανεπιστημίου παραβαίνη τα εαυτού καθήκοντα, εάν επιδεικνύη ραθυμίαν ή κουφότητα ασύγγνωστον περί την εκπλήρωσιν αυτών, εάν επιδεικνύη διαγωγήν απάδουσαν εις την αξιοπρέπειαν του Πανεπιστημιακού λειτουργού, εάν αυτοβούλως εγκαταλείψη την θέσιν αυτού, τιμωρείται πειθαρχικώς δι` εγγράφου επιπλήξεως, δια προστίμου ουχί κατωτέρου του δεκάτου ουδ’ ανωτέρου ολοκλήρου του μηνιαίου μισθού, δια προσωρινής απολύσεως από ενός μηνός μέχρι ενός έτους ή δι’ οριστικής απολύσεως». Εξάλλου στο άρθρο 332 παρ. 1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «1. Τα πειθαρχικά παραπτώματα παραγράφονται μετά πενταετίαν, εκτός εάν αποτελώσι και αξιοποίνους πράξεις, οπότε δεν παραγράφονται πρό της συμπληρώσεως της υπό του Π. Νόμου οριζομένης παραγραγής. Η παραγραφή διακόπτεται, εφαρμοζομένων αναλόγως των περί διακοπής της παραγραφής αξιοποίνων πράξεων διατάξεων του Π. Νόμου».

2. Επειδή, με το άρθρο 1 του ν. 2916/2001 ορίζεται ότι η ανώτατη εκπαίδευση αποτελείται αφενός μεν από τον πανεπιστημιακό τομέα, αφετέρου δε από τον τεχνολογικό τομέα, ο οποίος περιλαμβάνει τα ιδρυθέντα με τον εν λόγω νόμο ΤΕΙ ως ν.π.δ.δ. πλήρως αυτοδιοικούμενα, κατά το άρθρο 16 παρ. 5 του Συντάγματος, με εκπαιδευτικό προσωπικό που απολαμβάνει των εγγυήσεων του άρθρου 16 παρ. 6 του Συντάγματος. Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 32 παρ. 2 του ν. 1404/1983, όπως ίσχυσε μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 4 περ. θ΄ του ν. 2916/2001, τα μέλη του ΕΠ των ΤΕΙ που κατέχουν τακτικές θέσεις, ως δημόσιοι λειτουργοί ΑΕΙ, δεν μπορούν να παυθούν παρά μόνο ύστερα από απόφαση συμβουλίου που προβλέπεται για τα μέλη ΔΕΠ των Πανεπιστημίων, ήτοι το Πειθαρχικό Συμβούλιο των μελών ΔΕΠ των ΑΕΙ, συγκροτούμενο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 2 του ν. 249/1976 (Α΄ 7), ως ίσχυαν, και την (αυτονόητη) διαφορά ότι τη θέση του Πρύτανη και του Αντιπρύτανη καταλαμβάνουν ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος ΤΕΙ, αντίστοιχα. Συνεπώς, το ίδιο συμβούλιο και για τα μέλη ΕΠ των Τ.Ε.Ι. επιβάλλει πειθαρχική ποινή για κάθε πειθαρχικό αδίκημα, εφόσον δεν έχει υποκύψει στην κατά το ως άνω άρθρο 332 του ν. 5343/1932 πενταετή παραγραφή από της τελέσεώς του, ή, αν πρόκειται για κατ’ εξακολούθησιν πειθαρχικό αδίκημα, από τότε που αυτό έπαυσε να τελείται, εκτός αν αποτελεί και αξιόποινη πράξη, οπότε δεν παραγράφεται πριν από τη συμπλήρωση της υπό του οικείου ποινικού νόμου οριζομένης παραγραφής.

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 23 παρ. 1 του π.δ/τος 160/2008 «Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας Α.Ε.Ι.» (Α΄ 220), η οποία εξακολουθεί να ισχύει σύμφωνα με την παρ. 58 του ν. 4009/2011 (Α΄) «1. Πειθαρχικά παραπτώματα για τα μέλη Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., συνιστούν η παραβίαση των κειμένων διατάξεων της νομοθεσίας για τα Α.Ε.Ι., η παραβίαση των αποφάσεων των οργάνων του ιδρύματος και η παραβίαση των κανόνων συμπεριφοράς που πρέπει να επιδεικνύουν τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας, ώστε να μην διαταράσσεται η δημοκρατική λειτουργία και να μην θίγεται το κύρος του Α.Ε.Ι. και των λειτουργών του. Ειδικότερα, Πειθαρχικά παραπτώματα συνιστούν ιδίως: α) .... β).... γ).... δ) Η επίδειξη συμπεριφοράς που κατ` ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 107 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3527/2007, Α΄ 26), όπως εκάστοτε ισχύει, συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα για τους δημοσίους υπαλλήλους». Εξάλλου, πειθαρχικό παράπτωμα, κατά το άρθρο 107 περ. ι) του Υπαλληλικού Κώδικα, συνιστά η αδικαιολόγητη αποχή από την εκτέλεση των καθηκόντων του. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ν. 1268/1982 «Για τη δομή και λειτουργία των Α.Ε.Ι.» (Α΄ 87): «α) Τα μέλη του Δ.Ε.Π. έχουν την υποχρέωση να παρέχουν τις υπηρεσίες τους στο Α.Ε.Ι. στο οποίο έχουν διοριστεί με πλήρη απασχόληση για όλες τις εργάσιμες μέρες ... β) ... γ) Η κατά τη διάρκεια του διδακτικού έτους υπαίτια απουσία πάνω από 30 εργάσιμες ημέρες χωρίς την άδεια του Υπουργού συνιστά το πειθαρχικό παράπτωμα της αυθαίρετης απουσίας από την άσκηση των καθηκόντων και συνεπάγεται την παραπομπή στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο με κίνηση της διαδικασίας για την απόλυση του». Συναφώς στο άρθρο 26 παρ. 3 ν. 3549/2007 «Μεταρρύθμιση του πλαισίου δομής - λειτουργίας των Α.Ε.Ι. (ΦΕΚ Α΄ 69/20.3.2007), ορίζεται ότι: «3. Σε περίπτωση που μέλος Δ.Ε.Π. παραμελεί επανειλημμένα τα καθήκοντά του μη προσερχόμενο σε μαθήματα ή σε Γενικές Συνελεύσεις του Τμήματος ή σε εκλεκτορικά σώματα ή σε άλλα συλλογικά όργανα του οικείου Ιδρύματος στα οποία ορίζεται, ο Πρόεδρος του Τμήματος αναφέρει το γεγονός στον Πρύτανη. Ο Πρύτανης μπορεί να προβεί σε περικοπή μέχρι το ήμισυ του μισθού του συγκεκριμένου μέλους του Δ.Ε.Π.. Εάν το μέλος Δ.Ε.Π. εξακολουθεί υπαίτια να ασκεί πλημμελώς τα καθήκοντά του, κατά το πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, ο Πρύτανης μπορεί, κατόπιν γνώμης του Πρυτανικού Συμβουλίου, να διακόψει τη μισθοδοσία του και να προβεί στην παραπομπή του στο αρμόδιο Πειθαρχικό Συμβούλιο».

4. Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, τα μέλη Δ.Ε.Π., πλήρους απασχόλησης των Α.Ε.Ι καθώς και το Ε.Π. των Τ.Ε.Ι., δύνανται να παραπέμπονται από τον Πρύτανη ή Πρόεδρο του Τ.Ε.Ι. στο αρμόδιο πειθαρχικό συμβούλιο (ακόμη και ύστερα από προηγούμενη περικοπή του μισθού τους ή διακοπή της μισθοδοσίας τους), για το πειθαρχικό αδίκημα της επανειλημμένης παραμέλησης των καθηκόντων τους ή της αδικαιολόγητης ή αυτόβουλης αποχής από την εκτέλεσή τους, όπως στην περίπτωση της αποχής από την εκτέλεση των υποχρεώσεων της θέσης τους χωρίς την άδεια από τα αρμόδια όργανα του Ιδρύματος. Εξάλλου, είναι δυνατόν, εάν απέχουν υπαιτίως από τα καθήκοντα αυτά για τουλάχιστον 30 εργάσιμες ημέρες χωρίς άδεια του Υπουργού Παιδείας, να κινηθεί η πειθαρχική διαδικασία για το πειθαρχικό αδίκημα της αυθαίρετης απουσίας από τα καθήκοντά τους, για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της απόλυσής τους από την κατεχόμενη θέση.

IV. Από το σύνολο των στοιχείων του πειθαρχικού φακέλου, ο οποίος συμπληρώθηκε με το με αριθμ. πρωτ.

132/21.5.2018 υπόμνημα της εγκαλουμένης, προέκυψαν τα ακόλουθα:

1.- Η εγκαλουμένη, Θεοδώρα Στρουμπούκη, Καθηγήτρια Εφαρμογών πλήρους απασχόλησης, του Τμήματος Νοσηλευτικής της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Προνοίας (Σ.Ε.Υ.Π.) του Τ.Ε.Ι. Αθηνών, από το εαρινό εξάμηνο του ακαδημαϊκού έτους 2013-2014 είχε αποδεχθεί θέση διδάσκοντος σε διδακτικό πρόγραμμα (course) του Πανεπιστημίου Anglia Ruskin University. Η 2220/12.5.2014 αίτηση αυτής προς το Τμήμα Νοσηλευτικής για χορήγηση άδειας άνευ αποδοχών, προκειμένου να μεταβεί στην Αγγλία για να αναλάβει τα καθήκοντά της εκεί -αν και έγινε αποδεκτή από τη Γ.Σ. του Τμήματος (πρακτ. 16/27.5.2014) και το Συμβούλιο της Σχολής (πρακτ. 7/2.7.2014) - απορρίφθηκε εν τέλει από τον Πρόεδρο του ΤΕΙ βάσει της 10642/2014 γνωμοδοτήσεως της Νομικής Υπηρεσίας του ΤΕΙ Αθηνών, με την αιτιολογία ότι οι προβλεπόμενες από το άρθρο 27 του ν. 4009/2011 άδειες χορηγούνται μόνον στους καθηγητές πρώτης βαθμίδας, αναπληρωτές και επίκουρους και όχι στους καθηγητές εφαρμογών των ΤΕΙ, όπως η εγκαλουμένη. Το παραπάνω αίτημά της η τελευταία επανέφερε με δύο νεώτερες αιτήσεις (7/2.7.2014) και 12.826/3.10.2014), η πρώτη εκ των οποίων, συνοδευόμενη από την ευνοϊκή για το αίτημα αυτής Φ.122.1/759/109090/Β2/18.9.2012 ερμηνευτική εγκύκλιο του Υπουργείου Παιδείας, απορρίφθηκε με την ίδια αιτιολογία, ενώ για τη δεύτερη δεν έλαβε ρητή απάντηση. Παρ’ όλα αυτά, μεγάλο χρονικό διάστημα του ακαδημαϊκού έτους 2014-2015, με εξαίρεση τις ημέρες αδειών (απουσίας και αναρρωτικών), ήταν στην Αγγλία και εκτελούσε τα εκεί διδακτικά καθήκοντα στα πλαίσια του παραπάνω διδακτικού προγράμματος του Anglia Ruskin University, ενώ απουσίαζε αδικαιολόγητα από το σύνολο των καθηκόντων της στο ΤΕΙ Αθηνών. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους πίνακες αδικαιολογήτων απουσιών και αδειών αυτής, συνημμένους στα ΕΜΠ/49/20.4.2016 και ΕΜΠ/82/30.11.2015 έγγραφα του Προέδρου του Τ.Ε.Ι. και το 7/27.1.2016 Πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, η εγκαλουμένη απουσίαζε αδικαιολόγητα για χρονικό διάστημα πέραν των έξι μηνών κατά το ακαδημαϊκό έτος 2014-2015 και συγκεκριμένα: καθ’ όλη τη διάρκεια του χειμερινού εξαμήνου 2014-2015,ήτοι Σεπτέμβριο 2014 έως και Ιανουάριο 2015 απουσίαζε αδικαιολόγητα συνολικά 128 ημέρες (28 ημέρες τον Σεπτέμβριο, 30 τον Οκτώβριο, 25 τον Νοέμβριο, 28 τον Δεκέμβριο 2014 και 17 ημέρες τον Ιανουάριο 2015), με εξαίρεση 9 ημέρες εγκεκριμένης προσωπικής άδειας [8/9-11/9, 18,19,24,26/11, 1,3/12/2014 και 15/1/2015], 1 ημέρα εξέτασης πτυχιακών [3/11/2014] και 14 ημέρες αναρρωτικής άδειας για κάλυψη Α΄ εξεταστικής περιόδου του χειμερινού εξαμήνου 2014-2015 (Ιανουάριο 2015). Κατά τη διάρκεια του εαρινού εξαμήνου 2014-2015 και συγκεκριμένα από το Φεβρουάριο 2015 έως 11.5.2015, ημερομηνία άσκησης πειθαρχικής αγωγής, απουσίασε αδικαιολόγητα 59 ημέρες, ήτοι 24 ημέρες τον Φεβρουάριο, 29 το Μάρτιο, 6 τον Απρίλιο (ενώ είχε 4 ημέρες βεβαιωμένης παρουσίας στις 9,27,30/3/2015 και 1/4/2015, άδεια 4 ημερών εγκεκριμένη από τον Πρόεδρο του Ιδρύματος τον Φεβρουάριο 2015 και άδεια 1 ημέρας για προσωπικούς λόγους τον Μάρτιο 2015). Ακολούθως, απουσίασε αδικαιολόγητα 9 ημέρες το μήνα Ιούνιο 2015, 26 ημέρες το μήνα Ιούλιο 2015 και συνέχισε να απουσιάζει αδικαιολόγητα και το μήνα Αύγουστο 2015, καθ’ όλο το ακαδημαϊκό έτος 2015-2016 (οι άδειες απουσίας 9 ημερών για τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο 2015 με την 21/7.10.2015 της Συνέλευσης του ΤΕΙ Αθηνών δεν εγκρίθηκαν) και μέχρι σήμερα, αφού έχει εγκατασταθεί στην Αγγλία (βλ. τα από 20.11.2017 και 21.5.2018 υπομνήματά της). Εν τω μεταξύ, ενώ με την 3366/7.4.2015 αίτησή της η εγκαλουμένη είχε ζητήσει να τεθεί στο αρχείο η 2373/10.3.2015 προηγηθείσα αίτηση παραιτήσεώς της, ο Πρόεδρος του ΤΕΙ Αθηνών, ενόψει της ως άνω απουσίας της, άσκησε την κρινόμενη ΕΜΠ 44/11.5.2015 πειθαρχική αγωγή. Εξάλλου, η διοίκηση του Ιδρύματος, εμμένοντας στην παραπάνω θέση της (περί μη χορηγήσεως αδειών στους καθηγητές εφαρμογών των ΤΕΙ κατ’ άρθρο 27 του ν. 4009/2011) αρνήθηκε και τη χορήγηση επιστημονικής αδείας στην εγκαλουμένη για περάτωση μεταπτυχιακού στην Αγγλία, την οποία αιτήθηκε με την 121/15.1.2015 αίτησή της, ενώ με το 10488/25.11.2015 έγγραφο απορρίφθηκε η 10035/16.11.2015 νεώτερη αίτηση παραιτήσεώς της, με την αιτιολογία της εκκρεμούς σε βάρος της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας (άρθρο 148 παρ. 2 του ν. 3528/2007). Σημειωτέον, τέλος, ότι ο Πρόεδρος του Ιδρύματος με την ΕΜΠ/49/20.4.2016 πράξη του προέβη αρχικά σε περικοπή των αποδοχών της αντίστοιχη των χρονικών διαστημάτων απουσίας της από τον Σεπτέμβριο 2014 έως Μάρτιο 2016 και ακολούθως στην διακοπή της μισθοδοσίας της από 1.4.2016 (ΕΜΠ63/22.9.2016).

2.- Ενόψει των ανωτέρω, το Συμβούλιο κρίνει ότι, εφόσον οι παραπάνω αιτήσεις της εγκαλουμένης για χορήγηση σ’ αυτήν αδείας άνευ αποδοχών και επιστημονικής άδειας για νόμιμη απουσία της στο εξωτερικό κατά το ακαδημαϊκό έτος 2014–2015 (220/12.5.2014,11.406/4.9.2014, 12.826/3.10.2014 και 121/15.1.2015) απορρίφθηκαν, κατά τα προεκτεθέντα, από τον Πρόεδρο του ΤΕΙ Αθηνών, από την έναρξη του ακαδημαϊκού αυτού έτους και μέχρι την άσκηση της πειθαρχικής αγωγής (Σεπτέμβριο 2014 έως 11.5.2015) τέλεσε το πειθαρχικό αδίκημα της αδικαιολόγητης απουσίας από τα καθήκοντά της για ένα τουλάχιστον εξάμηνο, τα αντιθέτως δε προβαλλόμενα από αυτήν, είναι αβάσιμα και απορριπτέα. Περαιτέρω, είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως ο ισχυρισμός της εγκαλουμένης ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 2530/1997, το Συμβούλιο δεν είναι δυνατό να επιβάλλει πειθαρχική ποινή σε βάρος της, αφού παρήλθε εξάμηνο από την άσκηση της πειθαρχικής αγωγής (11.5.2015), καθόσον, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στη σκέψη ΙΙΙ 2 της παρούσας, η διάταξη αυτή, όπως αντικαταστάθηκε με τη διάταξη της παρ. 4 περ. θ΄ του ν. 2016/2001 και ίσχυσε κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν προβλέπει εξάμηνη προθεσμία από την άσκηση της πειθαρχικής αγωγής για την επιβολή πειθαρχικής ποινής από το παρόν Συμβούλιο. Το τελευταίο δε επί της πειθαρχικής κατηγορίας αποφαίνεται εντός του χρόνου της πενταετούς παραγραφής, η οποία, εν όψει του χρονικού διαστήματος της εν λόγω απουσίας της εγκαλουμένης

(ακαδημαϊκό έτος 2014-2015) και του χρόνου ασκήσεως της πειθαρχικής αγωγής (11.5.2015), δεν έχει ακόμη συμπληρωθεί. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλεται από την εγκαλουμένη ότι η κρινόμενη αγωγή είναι απορριπτέα, διότι αφενός μη νομίμως απορρίφθηκαν οι παραπάνω αιτήσεις της για χορήγηση σ’ αυτήν των αιτουμένων αδειών , αφού κατ’ ορθή ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 27 του ν. 4009/2011 τις άδειες αυτές δικαιούνται και οι Καθηγητές Εφαρμογών, και αφετέρου κρίσιμο και δεσμευτικό είναι το γεγονός ότι με την ερμηνεία αυτή συντάχθηκαν δύο διοικητικά όργανα του Ιδρύματος (Γενική Συνέλευση και Συμβούλιο) που εισηγήθηκαν τη χορήγηση των αδειών αυτών. Και τούτο, διότι ανεξαρτήτως του παρανόμου ή μη ή της δεσμευτικότητας της απόρριψης ή της αποδοχής των εν λόγω αιτημάτων της από τα διοικητικά όργανα του ΤΕΙ, για τη βασιμότητα της πειθαρχικής αγωγής αρκεί το αντικειμενικό γεγονός της απουσίας της εγκαλουμένης από την εκτέλεση των καθηκόντων της παρά την εκπεφρασμένη αντίθετη βούληση του αρμοδίου οργάνου του ΤΕΙ, η οποία, εν πάση περιπτώσει, τεκμαίρεται νόμιμη, εφόσον δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι αυτή έχει ακυρωθεί με απόφαση των αρμοδίων δικαστηρίων. Εξάλλου, η εγκαλουμένη προβάλλει ότι πρέπει να απαλλαγεί από την πειθαρχική κατηγορία, λόγω συνδρομής στο πρόσωπό της συγγνωστής νομικής πλάνης η οποία δημιούργησε σ’ αυτήν την πεποίθηση ότι δικαιούται την απαιτούμενη άδεια άνευ αποδοχών κατά τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. του ν. 4009/2011 καθώς και την προσδοκία ότι η άδεια αυτή θα της χορηγηθεί τελικά, ενόψει των ως άνω θετικών εισηγήσεων της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος (16/27.5.2014) και του Συμβουλίου της Σχολής (7/2.7.2014), αλλά και του, κατά τους ισχυρισμούς της, γεγονότος ότι η Πρόεδρος του Τμήματος Χ. Μαρβάκη την ενημέρωσε -μετά από συνεννόηση με τον Πρόεδρο του Ιδρύματος - ότι δικαιούται την επίμαχη άδεια άνευ αποδοχών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Βασιλάκης τη συμβούλευσε για τον τρόπο σύνταξης της σχετικής αιτήσεώς της κατά το ν. 4009/2011 και ο ίδιος ο Πρόεδρος της παρέσχε την ίδια διαβεβαίωση όταν επικοινώνησε μ’ αυτόν. Ο ισχυρισμός όμως αυτός είναι αβάσιμος και απορριπτέος, αφού αυτή γνώριζε ότι ώφειλε, πριν αναχωρήσει νομίμως στην αλλοδαπή, να αναμείνει την τελική έγκριση της αδείας από τον Πρόεδρο του Τ.Ε.Ι., την οποία άλλωστε, όπως ισχυρίσθηκε στα ως άνω υπομνήματά της, η ίδια είχε ζητήσει από τον τελευταίο. Εξ αυτού του λόγου μάλιστα, όπως η ίδια υποστηρίζει, μετά την ως άνω αρχική απόρριψη του αιτήματός της για χορήγηση της άδειας άνευ αποδοχών, απευθύνθηκε στην αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Παιδείας προκειμένου να προμηθευθεί την ως άνω ευνοϊκή για την περίπτωσή της εγκύκλιο, ερμηνευτική της επίμαχης διάταξης του άρθρου 27 του ν. 4009/2011, για να ακολουθήσει μεταγενέστερη αίτησή της υποβληθείσα στις 2.7.2014 (ΑΠ 7/2.7.2014), με συνημμένη την παραπάνω εγκύκλιο, η οποία επίσης απορρίφθηκε, και επακουλούθησε η αναχώρησή της στην αλλοδαπή. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλεται ότι αυτή νομίμως άρχισε να απασχολείται στο πανεπιστημιακό ίδρυμα της αλλοδαπής, καθόσον κατά τις διατάξεις του ν. 4009/2011 είναι επιτρεπτή τέτοια απασχόληση. Και τούτο, διότι στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της σχετικής διάταξης του άρθρου 26 παρ. 3 του νόμου αυτού -ούτε άλλωστε η εγκαλουμένη την είχε επικαλεσθεί - αφού η απασχόληση αυτή δεν είναι δυνατό να υπερβαίνει τους 6 μήνες και δεν καταβάλλονται κατά τη διάρκειά της αποδοχές από το ημεδαπό πανεπιστήμιο, τούτο δε πέραν του ότι, κατ’ ορθή ερμηνεία της διάταξης αυτής, η νόμιμη απομάκρυνση - απουσία του μέλους ΔΕΠ από τα καθήκοντά του, ανεξαρτήτως της αιτίας της, απαιτεί κατ’ ανάγκην σχετική άδεια των αρμοδίων οργάνων του Ιδρύματος της ημεδαπής, η οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υφίσταται. Τέλος, αβασίμως η εγκαλουμένη ισχυρίζεται ότι είναι δικαιολογημένη η απουσία από την εκτέλεση των καθηκόντων της αφού έχει δικαίωμα αδείας λόγω της εξομοίωσής της με Καθηγήτρια του Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής, ιδρυθέντος δι’ απορροφήσεως των Τ.Ε.Ι. Πειραιά και Αθηνών κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4521/2018 (ΦΕΚ Α΄ 38/2.3.2018). Και τούτο διότι εφαρμοστέες διατάξεις για τη χορήγηση ή μη της επίμαχης αδείας από τα διοικητικά όργανα ήταν οι ισχύουσες κατά την τέλεση του πειθαρχικού παραπτώματος, δηλαδή κατά το ακαδημαϊκό έτος 2014-2015, ως άνω διατάξεις του ν. 4009/2011, με βάση τις οποίες απορρίφθηκε το αίτημά της για απουσία από την εκτέλεση των καθηκόντων της, με συνέπεια την τέλεση του πειθαρχικού αδικήματος της αδικαιολόγητης - αυθαίρετης απουσίας από την εκτέλεσή τους.

V. Ενόψει των ανωτέρω, το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψιν τη βαρύτητα και τις συνθήκες τέλεσης του πειθαρχικού παραπτώματος της εγκαλουμένης, το βαθμό υπαιτιότητάς της, την προσωπικότητά της, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Σ.), συνεκτιμώντας δε και το γεγονός ότι η εγκαλούμενη έχει ρητώς εκδηλώσει την πρόθεσή της να παραιτηθεί από τη θέση της, υποβάλλοντας δις ανεπιτυχώς την παραίτησή της, κρίνει ότι πρέπει να επιβληθεί εις βάρος της η πειθαρχική ποινή του προστίμου ενός μηνιαίου μισθού.

Για τους λόγους αυτούς

Επιβάλλει στην εγκαλουμένη Θεοδώρα Στρουμπούκη, Καθηγήτρια Εφαρμογών του Τμήματος Νοσηλευτικής της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Προνοίας (Σ.Ε.Υ.Π.) του Τ.Ε.Ι. Αθηνών την ποινή του προστίμου ενός μηνιαίου μισθού για την αναφερόμενη στο σκεπτικό πράξη της αδικαιολόγητης -αυθαίρετης απουσίας από την εκτέλεση των καθηκόντων της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 11 Ιουνίου 2018

Ο Πρόεδρος	Η Γραμματέας
ΑΘ. ΡΑΝΤΟΣ	Σ. ΧΑΡΟΥ

Απαγγέλθηκε δε σε δημόσια συνεδρίαση, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, στις 24 Σεπτεμβρίου του ίδιου έτους.

Η Πρόεδρος	Η Γραμματέας
Μ. ΧΥΤΗΡΟΓΛΟΥ	Σ. ΧΑΡΟΥ

ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
Καποδιστρίου 34, Τ.Κ. 104 32, Αθήνα
Τηλ. Κέντρο 210 5279000
Κείμενα προς δημοσίευση: webmaster.et@et.gr
03001611502190008